

## DOCUMENTO PARA FUNDAMENTAR LA SELECCIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

<b>Ejercicio Fiscal Evaluado</b>	<b>2016</b>		
<b>Tipo de Evaluación</b>	<b>Evaluación de Consistencia y Resultados</b>		
<b>Nombre de la Política Pública o Programa presupuestario</b>	<b>Programa del Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados PAICE 2016</b>	<b>Clave</b>	<b>7676015</b>
<b>Dependencia y/o Entidad</b>	<b>Secretaría de Cultura</b>	<b>Clave</b>	<b>143</b>

A 15 de febrero de 2018, en Chihuahua, Chih.

## Contenido

I. Comentarios Generales .....	3
II. Selección de ASM .....	4
III. Fuentes de Información utilizadas.....	7
IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento .....	7

## I. Comentarios Generales (máximo una cuartilla)

Derivado de la evaluación realizada al Programa Presupuestario de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE 2016), en donde fueron detectadas diversas áreas de oportunidad, las cuales la Secretaría de Cultura considera importantes aprovechar para establecer mecanismos que ayuden a la consecución de las metas y objetivos en tiempo, además de su alineación con el plan sectorial.

La evaluación realizada se enfocó en aspectos sobre el diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) y el Programa Operativo Anual (POA), señalando en su principal aspecto la falta de claridad en cuanto a la aplicación de la metodología para la construcción de indicadores y no brinda información adecuada para la evaluación al desempeño. En otro punto se revisan los indicadores y metas del programa los cuales no están bien especificados; por consiguiente, deben establecer objetivos y metas congruentes con el programa. Aunado a esto, hay que destacar que la evaluación al programa PAICE, realizada para el ejercicio 2016, en ese tiempo fue realizada bajo el manejo del Instituto Chihuahuense de la Cultura (ICHICULT) organismo descentralizado, por el decreto **NO. 10 LXV/RFLEY/0003/2016**, se transforma en la Secretaría de Cultura y con ello se hace una reestructura organizacional y administrativa diferente a la anterior.

De los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), se le dará seguimiento a la totalidad con el fin de mejorar la implementación de la MIR y brindar claridad a las metas y objetivos determinados, logrando así una mayor claridad en el establecimiento y cumplimiento de metas y objetivos, así como diseños claros y apegados a la metodología de la MIR y POA para presentes y futuros ejercicios fiscales.

## II. Selección de ASM

N o.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
1.	Se muestra deficiente aplicación de la Metodología del Marco Lógico para el diseño de programas públicos y la construcción de indicadores.	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	En el Informe Final de Evaluación del programa la ITE observó que es uno de los ASM fundamentales a solventar para mejorar el diseño y el desempeño del programa.
2.	El diseño del programa no es claro, no brinda información útil para la evaluación del desempeño y no refleja lo que efectivamente aportó el programa con los recursos ejercidos.		X	<input type="checkbox"/> Claridad. <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se rechaza debido a que este ASM se duplica con el ASM número 1 y 4, dado que se tendrían que realizar las mismas acciones para subsanarlo.
3.	En la MIR y en el POA no se pueden identificar claramente los proyectos ejecutados y concluidos en 2016 (Centro Cultural Bicentenario y Quinta Carolina) y la información de objetivos, indicadores y metas que aparece en estos documentos de programación, así como los recursos estatales asignados a los mismos, no es posible verificar a qué proyectos pertenecen.		X	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se rechaza debido a que este ASM se duplica con el ASM No. 4, dado que se tendrían que realizar las mismas funciones para subsanarlo.

N.º.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
4	Los indicadores y las metas no son congruentes con los proyectos desarrollados o bien corresponden a otros proyectos de los cuales no se presentó información.	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.
5	No hay evidencia de que se exista una estrategia de cobertura con metas a mediano y largo plazo	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.
6	No hay evidencia de los medios de verificación de la población objetivo identificada.	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.
7	La población atendida se refiere únicamente a uno de los espacios.	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.
8	El proceso para la gestión y recepción de los recursos de origen federal es tardado y retrasa la ejecución de los proyectos.		X	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se rechaza debido a que este ASM es exógeno y no compete a la operatividad del programa a nivel estado.
9	En el presupuesto, no se identifican los montos a ejercer de los proyectos	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.
10	En la MIR al no estar definida con apego a la Metodología del Marco Lógico y en		X	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación	Se rechaza debido a que este ASM se duplica con el ASM No. 1 y 4, dado que

N o.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
	consideración de los proyectos, así como el POA, no son de utilidad para dar seguimiento a la operación de los proyectos; en cambio la información que sí se incluyó en estos documentos.			<input type="checkbox"/> Factibilidad	se tendrían que realizar las mismas acciones para subsanarlo.
11	No hay indicadores de gestión que permitan evaluar la eficiencia de la operación.	<b>X</b>		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	ASM derivado del Informe Final de evaluación que se requiere atender a fin de mejorar el desempeño del programa.

### III. Fuentes de Información utilizadas

<b>Nombre del documento:</b>	Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural en los Estados (PAICE) Ejercicio Fiscal 2016.
<b>Año:</b>	2017
<b>Liga de la publicación del mismo en caso de aplicar:</b>	<a href="http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/indtfisc/infev2017/paice.pdf">http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/indtfisc/infev2017/paice.pdf</a>

### IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento:

<b>Nombre del área responsable de la integración de la elaboración del documento:</b>	Departamento de planeación, programación y presupuesto.
<b>Participantes: nombre(s), puesto(s) e información de los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)</b>	Marco Alfredo González Ramos, <a href="mailto:magr50@hotmail.com">magr50@hotmail.com</a> , 614 214 4800

<b>Área(s) involucradas en la elaboración del documento:</b>	Departamento de patrimonio tangible e intangible
<b>Participantes: nombre(s), puesto(s) e información de los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)</b>	Isaac Reaza Estrada, <a href="mailto:ireaza@gmail.com">ireaza@gmail.com</a> , 614 214 4800