



EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL FISE





Chihuahua
Gobierno del Estado



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”

MARZO DE 2014

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

ÍNDICE

CONTENIDO	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I. EVALUACIÓN DE DISEÑO	9
CAPÍTULO II. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	43
CAPÍTULO III. EVALUACIÓN EN COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	59
CAPÍTULO IV. EVALUACIÓN EN OPERACIÓN	65
CAPÍTULO V. EVALUACIÓN DE PERCEPCION DE LA POBLACION OBJETIVO	97
CAPÍTULO VI. EVALUACIÓN DE RESULTADOS	103
CAPÍTULO VII. EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS	111
CAPÍTULO VIII. PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES	127
CAPÍTULO IX. CONCLUSIONES	137
ANEXOS:	
ANEXO I. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL	141
ANEXO II. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	145
ANEXO III. BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO	155

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación 2. y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, con carácter de borrador, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.

OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FISE, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de Evaluación, de la Coordinación de Planeación y Evaluación, de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).

Para efectos de la evaluación, ésta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores de estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.
- 7. Ejercicio de los recursos.** Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado, y de acuerdo con los Términos de referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número de pregunta correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información existente.

Considerando que dicha información fue insuficiente para responder la mayoría de las preguntas metodológicas, se optó por realizar una reunión de trabajo con los responsables del Fondo en la Entidad para apoyar el análisis y los resultados de la evaluación.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO I
EVALUACIÓN DE DISEÑO**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

a. Presentar en un máximo de dos cuartillas una breve descripción del FISE que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo y las características de los beneficiarios.

RESPUESTA.

El objetivo primario del FISE es el financiamiento de obras y acciones de alcance regional o intermunicipal que beneficien a la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

El FISE es uno de los dos subfondos que integran el FAIS, fondo del Ramo 33 que concentran los recursos Federales que serán transferidos a Estados y Municipios. El FAIS cuenta con recursos equivalentes al 2.5 por ciento de la recaudación federal participable y se divide en dos: el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM). El FAISM, que cuenta con recursos equivalentes al 2.197 por ciento de la Recaudación Federal Participable.

Por mandato de la Ley de Coordinación Fiscal los recursos de este subfondo se integran con el 0.303 por ciento de la Recaudación Federal Participable y deben de ser destinados al financiamiento de obras y acciones de alcance regional o intermunicipal, que beneficien a la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

El propósito fundamental de este fondo es el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones, destinadas a la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema, en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?

RESPUESTA. Sí

En la Matriz de Indicadores proporcionada queda establecido el Fin y el Propósito del subfondo, mismo que es coincidente con los fines etiquetados por la Ley de Coordinación Fiscal, respecto a la utilización de los recursos del fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

RESPUESTA. Sí

En ambos casos el planteamiento está enfocado a la contribución en mejorar las condiciones de la población en pobreza extrema, mediante la aplicación de recursos públicos en la creación de infraestructura social básica.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

3. Con base en los Objetivos Estratégicos de la Dependencia que coordina el FISE, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye?*

RESPUESTA.

La evidencia documental muestra que el FISE es operado por medio del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Chihuahua (COPLADE), dicho Comité es coordinado por el Secretario de Hacienda, y cuenta con la participación de las secretarías estatales de Desarrollo Social, Comunicaciones y Obras Públicas, Salud, Contraloría, Coordinación Estatal de la Tarahumara, así como las delegaciones federales de SEDESOL y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. Debido a lo anterior no puede existir un engarce a los objetivos estratégicos de una dependencia en específico, no obstante su vinculación es directa con el Plan Estatal de Desarrollo de la siguiente manera¹:

EJE.- Desarrollo Regional y Competitividad

Objetivo 2: Incrementar la red de caminos y carreteras con que se cuenta actualmente, para lograr que la comunicación sea más fácil y segura, hacia las comunidades que aún no cuentan con este beneficio para su desarrollo.

Estrategia 2 Invertir recursos para la construcción de carreteras en coordinación con el gobierno federal para que se logre tener una mejor conectividad regional en el amplio territorio estatal, y otras vías de comunicación con los estados vecinos.

Línea de acción 1: construir carreteras alimentadoras para la integración de las cabeceras municipales.

¹ Fuente: Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno del estado de Chihuahua, Pp. 121 y 122.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del FISE con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.*

RESPUESTA.

Considerando la información anterior, el FISE en el Estado de Chihuahua está alineado de manera lógica con:

Plan Nacional de Desarrollo (2007-2012). EJE 3. Igualdad de Oportunidades.

Para mejorar las condiciones de vida de los más necesitados, es necesario llevar a las comunidades más acciones en educación, en salud, en nutrición, en vivienda, así como obras de agua potable, drenaje, electricidad, caminos, incluso teléfono para comunicar a las poblaciones distantes con las cabeceras municipales.

Objetivo 1. Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas adquieran capacidades y se generen oportunidades de trabajo. **Estrategia 1.1** Fortalecer los programas existentes de superación de la pobreza, ampliándolos para incluir otras vertientes de apoyo social y asegurar que lleguen a la población que realmente los necesita.

Plan Estatal de Desarrollo. EJE.- Desarrollo Regional y Competitividad;

Objetivo 2: Incrementar la red de caminos y carreteras con que se cuenta actualmente, para lograr que la comunicación sea más fácil y segura, hacia las comunidades que aún no cuentan con este beneficio para su desarrollo; **Estrategia 2.** Invertir recursos para la construcción de carreteras en coordinación con el gobierno federal para que se logre tener una mejor conectividad regional en el amplio territorio estatal, y otras vías de comunicación con los estados vecinos; y la **Línea de acción 1:** construir carreteras alimentadoras para la integración de las cabeceras municipales.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

c. ¿Cómo operan las relaciones de causa y efecto entre los distintos ámbitos de acción del FISE?*

RESPUESTA.

Por naturaleza y definición, los recursos del subfondo se destinan para acciones básicas dirigidas a la población en extrema miseria y rezago social, por lo que el objetivo es reducir o al menos paliar los efectos de la pobreza extrema.

Los proyectos financiados fueron aplicados para conectar a los poblados a través de la construcción de caminos modernizados que reducen el tiempo de traslado y el mantenimiento de los equipos de transporte.

Asimismo, se aplicaron para la construcción de puentes vehiculares con el propósito de incrementar la conectividad entre las distintas regiones serranas que permanecen aisladas durante los meses de lluvia, que cada año se presentan.

En concreto, con las obras se pretende mejorar la conexión de los municipios serranos con alto grado de marginación, con la red de carreteras del Estado de Chihuahua, beneficiando las actividades primarias que aquí se desarrollan, que son: silvicultura, minería, agricultura, fruticultura y ganadería; al tiempo que se propicia el desarrollo de la hotelería y el turismo, que tienen un gran potencial en la región.

No obstante lo anterior, no existe evidencia que pueda demostrar que la utilización de los recursos del FISE haya contribuido a disminuir las condiciones de pobreza extrema y rezago social de la población objetivo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

5. ¿Las Actividades del FISE son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?

RESPUESTA. NO

La MIR proporcionada solamente establece un componente que se refiere exclusivamente a la aprobación del ejercicio de los recursos, por lo que las actividades son solamente la aprobación del ejercicio de los recursos con lo cual no se estarían alcanzando los objetivos del FISE.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

RESPUESTA. NO

La sola aprobación del ejercicio de los recursos del FISE no es suficiente para que la población se beneficie de ellos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

RESPUESTA. NO

El Propósito está en función del porcentaje de recursos ejercidos del FISE, y no refleja resultados orientados hacia el rezago social; por tanto, no contribuye al logro del FIN.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?

RESPUESTA. NO

Por un lado, no es posible cumplir un objetivo de propósito a través de un componente, se requieren dos o más que en suma y al ser utilizados por la población beneficiaria logren un resultado.

Por otro lado, la única actividad de gestión con la que cuenta la matriz analizada para entregar el componente, no asegura la recepción del mismo.

Por último y considerando que el propósito no expresa de manera concreta el beneficio creado a través de la infraestructura social básica recibida, no existe una relación lógica vertical ascendente entre éste y el FIN.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.

RESPUESTA.

Realizar un análisis de los problemas identificados a través del diagnóstico situacional sobre la población en rezago social y pobreza extrema en la entidad.

De estos, seleccionar el problema central a resolver con la infraestructura social básica que describe la ficha técnica del FISE.

Elaborar un árbol de problemas que identifique plenamente las causas y los efectos del problema central a resolver.

Elaborar un árbol de soluciones a los problemas identificados que culmine en un árbol de objetivos, y que sirva de insumo para concretar un resumen narrativo y los supuestos bajo los cuales se controlaran los riesgos para el cumplimiento de los objetivos en cada uno de los ámbitos del desempeño del FISE, en una matriz de indicadores.

Construir indicadores de eficacia en los ámbitos de desempeño correspondientes a los ámbitos de resultados, es decir, propósito y fin; indicadores de eficiencia y de calidad a los componentes identificados en los medios del árbol de objetivos (transferidos al resumen narrativo de la matriz); e indicadores de eficacia y economía para todas aquellas actividades o procesos de gestión implicados en la producción y entrega de los componentes.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

10. ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

RESPUESTA. Sí

Indicadores del fondo FISE 2012:

Indicador del Fin: Porcentaje del número de personas en pobreza, beneficiadas con recursos del FISE, en relación a la población total del estado en condición de rezago social.

Indicador del propósito: Porcentaje de recursos del FISE ejercidos en acciones de beneficio regional, con respecto a los asignados en el estado.

Indicador del componente: Porcentaje de recursos del FISE ejercidos por los municipios, en relación al monto que les fue aprobado en el actual ejercicio.

Indicador de la actividad: Porcentaje de oficios de aprobación de recursos emitidos a los municipios en el año actual, con respecto al ejercicio anterior.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

RESPUESTA. NO

No todos los indicadores analizados en la matriz son relevantes ni adecuados debido a que no revelan aspectos sustantivos del objetivo asociado; y tampoco pueden ser monitoreables debido a que la frecuencia de la medición es anual.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

12. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias

RESPUESTA.

Como se comentó en la respuesta a la pregunta número nueve, es necesario rediseñar la matriz de indicadores en donde se incluyan todos los bienes producidos y entregados por el FISE, así como las actividades de gestión correspondientes a cada uno de ellos.

Una vez que esta matriz se perfeccione, se realizará un taller de trabajo con los responsables del FISE para proponer indicadores que muestren claridad y relevancia, al tiempo de mostrar ser adecuados y monitoreables.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

13. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

RESPUESTA. Sí

En todos los casos: Fin, Componente, Propósito y Actividad se localiza su línea base y meta en una periodicidad anual.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

14. ¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

RESPUESTA. Sí

Se recomienda migrar los medios de verificación a nivel de Propósito y Fin, a instancias que no pertenezcan a los propios ejecutores del gasto, con el fin de otorgar mayor solvencia a los indicadores.

Asimismo, es necesario incluir los nombres de las bases de datos que habrán de alimentar las variables de la fórmula de los indicadores, en la parte correspondiente a las fuentes de información.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

15. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

RESPUESTA. No

Por medios de verificación la MIR establece los siguientes:

- Estadística interna de la Dirección General de Programas de Inversión Pública, Secretaría de Hacienda.
- Información del Consejo Estatal de Población y Atención a Migrantes COESPO, Secretaría General de Gobierno.

Sin precisar las características y metodologías de la información.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

16. ¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?*

RESPUESTA.

En la matriz de indicadores no se observa evidencia documental ni sitios web de transparencia que precise los medios de verificación en el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

17. ¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?

RESPUESTA. NO

Los supuestos observados en la matriz no corresponden a los ámbitos de desempeño en donde se sitúan.

Cabe destacar que las supuestas actividades de gestión son aquellas que se realizan para dar cumplimiento a los componentes.

Los supuestos componentes son aquellos bienes y servicios que se entregan a la población beneficiaria además de aquellos que forman parte del resumen narrativo de la matriz, para dar cumplimiento al propósito.

Los supuestos a nivel de propósito son los objetivos que se identifican entre la situación deseada del árbol de objetivos y el efecto transferido a la matriz como fin.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

RESPUESTA. NO

Una vez analizada la MIR del FISE 2012, no existe una relación lógica horizontal entre el indicador y el objetivo a nivel de propósito.

Asimismo, no están claras las fuentes de información en ninguno de los casos, de tal forma que permita identificar claramente las variables de la fórmula en cada uno de los indicadores propuestos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

19. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

RESPUESTA.

Como se comentó en las preguntas número nueve y 12, se debe rediseñar la matriz de indicadores del FISE bajo la metodología del Marco Lógico.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

RESPUESTA. NO

Si bien es cierto que se mencionan las comunidades y el número de personas que se beneficiarían con las obras, no define claramente los términos de población en condiciones de pobreza, ni se presenta evidencia de que tales comunidades tengan las características que determinen tal condición.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

21. ¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

RESPUESTA. NO

No hay evidencia que de cuenta de ese nivel de desagregación en la descripción de las poblaciones objetivo y potencial.

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

22. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

RESPUESTA. En el documento denominado “FICHA TÉCNICA FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL FISE 2012” en su apartado 1.3.1, se describe: Puente vehicular sobre el Río Urique que uniría durante los 365 días del año, las siguientes comunidades: Guapalayna, Hormigueros, Corearachi, Samachique. Sin puente este municipio queda incomunicado el 40% del año, afectando al 20% de la población, que quedaba aislada. La ausencia del puente suspendía las actividades minera y silvícola. También se ha visto afectado el corredor turístico Urique-Batopilas.

- Puente vehicular sobre el Río Oteros Km. 20+000, camino el Manzano-Arroyo Del Oso-Agua Fria-Rocoroybo, el cual se considera socialmente rentable, toda vez que mantiene conectada a la zona sur del municipio de Uruachique es donde se localiza dicho Río.
- Sin el puente, quedaba incomunicada la cuarta parte del año del resto del municipio, durante el verano, cuando se presentan las lluvias con mayor intensidad, permitía el tránsito 274 días; con el puente, el lapso de transitividad hacia el sur, se extendió a todo el año.
- Otros beneficios logrados con el puente del Río Oteros: se mantiene la comunicación con el municipio de Bocoyna, durante todo el año, propiciando el intercambio regional; Facilita la saca de la explotación silvícola; el transporte de minerales y la producción de ganado de rodeo.
- Localidades beneficiadas con el puente sobre el Río Oteros: La Finca, Guázachi, San Antonio, El Manzano, Bachamuchi y Tepisán.
- En el caso de los caminos financiados con el Fondo FISE, se trata del mejoramiento de los mismos, con un enfoque de eficiencia del gasto, midiendo el avance alcanzado con respecto a la meta en el año.
- Municipio de Batopilas: Mejoramiento del Camino Samachique-Batopilas Km. 50+000 al 65+000. El avance de la obra, al término de 2012, es de 100%, se estima que la meta del tramo caminero de 15 Km., previsto para 2012, quedará concluido en este ejercicio, cumpliéndose con lo programado.
- Municipio de Uruachi: mejoramiento de camino Km. 86+800, San Juanito - Basaseachi - Uruachi - Rocoroybo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

23. ¿La justificación es la adecuada?

RESPUESTA. NO

Aun cuando se describe tal justificación, se recomienda la incorporación de mapas georeferenciados que vinculen el nivel de marginación y rezago social de las comunidades beneficiadas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

RESPUESTA. NO

En los informes trimestrales, que por medio del formato único se puede obtener parte de la información que se comenta, pero no se describe tal desagregación de las características de los beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?

RESPUESTA. Si

Los bienes y servicios que habrán de producirse y entregarse con los recursos del fondo, vienen etiquetados desde la federación.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

26. Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?

RESPUESTA. NO

Se sugiere un mayor trabajo en el diseño y construcción de la MIR involucrando a todos los que intervienen en él, en los diferentes tramos de operación.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

27. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?*

RESPUESTA.

Los Programas con los cuales existe complementariedad y/o sinergia son:

- Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas (PIBAI).
- Programa de Infraestructura Hidroagrícola y de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (CONAGUA).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?*

RESPUESTA.

Para responder ampliamente a esta respuesta, se requiere de las fichas técnicas de Programas federales y estatales con características similares, y de ese modo, determinar la posible duplicidad.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

29. ¿El fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

RESPUESTA. Si

El Programa cuenta con un Convenio de colaboración administrativa con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO II
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados?

RESPUESTA. Sí, la alineación correspondiente se encuentra en:

El POA 2012, de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, se localiza el reporte financiero de las obras y en el anexo III del cuarto trimestre el avance físico de las obras, correspondientes a los programa de inversión estatal en el cual encontramos las obras de construcción y mejoramiento de caminos y tramos carreteros, y para la construcción de puente vehicular se ubica en el programa de inversión pública compartida con la federación. Los indicadores y las metas también están establecidos en la MIR que se elaboró para dichos programas del FISE 2012.

En el plan Estatal de Desarrollo la alineación se localiza en el Eje 2. *Desarrollo Regional y Competitividad*

En el tema *Comunicaciones e Infraestructura Carretera*, en el objetivo 2: Incrementar la red de caminos y carreteras con que se cuenta actualmente, para lograr que la comunicación sea más fácil y segura, hacia las comunidades que aún no cuentan con este beneficio para su desarrollo.

En la ficha del fondo se señala que la alineación está en la estrategia 2, sin embargo, al revisar el Plan, ésta corresponde a:

Estrategia 2.2: Invertir recursos para la construcción de carreteras en coordinación con el gobierno federal para que se logre tener una mejor conectividad regional en el amplio territorio estatal, y otras vías de comunicación con los estados vecinos.

Con la primera Línea de Acción: Construir carreteras alimentadoras para la integración de las cabeceras municipales.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?

RESPUESTA. Sí

En los Planes anteriormente citados los resultados que se pretenden lograr están expresados con claridad; no obstante la redacción del objetivo del FIN implica elevar el nivel de vida de la población del estado en condición de pobreza mediante la aplicación de los recursos públicos en la creación de infraestructura social básica, el PROPÓSITO no refleja cuales son los beneficios específicos y claros que la población beneficiaria habrá de adquirir.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

32. ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿Estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿Qué modificaciones propondría?

RESPUESTA: Sí

El fondo tiene definida una MIR con indicadores para nivel de Fin, Propósito, Componente y Actividades.

A nivel Estatal se encuentra en POA 2012 de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, acompañada del anexo III; y también es posible localizar información en el informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública en el anexo XVII.²

2

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFISE12SFU.pdf>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

33. ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

RESPUESTA: Si

La información se genera a través de la MIR y del POA. En la MIR, la información se genera en períodos anuales; y en los anexos del POA, se reflejan en los anexos técnicos de manera trimestral.³

3

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFISE12SFU.pdf>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

34. ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?

RESPUESTA: NO

Los resultados de propósito se miden con un indicador que solamente refleja el porcentaje de recursos ejercidos por el FISE respecto a los asignados.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

35. ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

RESPUESTA: Sí

Se localizan en la ficha técnica de indicadores correspondiente a los informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública, anexo XVIII del PASH; en la MIR del fondo FISE 2012; y en el POA de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

36. ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?

RESPUESTA: Sí

En la MIR del fondo FISE 2012 se plantean la línea base, expresada en cantidades de población a atender, y para el año 2012.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

37 ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

RESPUESTA: Sí

El artículo 32 de la Ley de Coordinación Fiscal, establece que*El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable a que se refiere el artículo 2o. de esta Ley, según estimación que de la misma se realice en el propio presupuesto, con base en lo que al efecto establezca la Ley de Ingresos de la Federación para ese ejercicio. Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades.....*

El Artículo 33 establece... *Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.*

El bien o servicio que producirá el fondo, en el estado de Chihuahua, está claramente apegado a los artículos anteriores, ya que la determinación de las obras a realizar consisten en la construcción de dos puentes y la modernización de dos caminos rurales en la región serrana en los municipios considerados por CONEVAL, como de alta marginación.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?*

Conforme a lo establecido en la normatividad aplicable, el fondo es financiado por recursos federales descentralizados.

La información correspondiente a los recursos económicos destinados al fondo y por obra se observa en el siguiente cuadro informativo que forma parte de la ficha técnica.

OBRA	MUNICIPIO	LOCALIDAD	2012			2013		META	
			AUTORIZADO	EJERCIDO	SALDO	PROGRAMADO	AUTORIZADO MODIFICADO	CANT.	U.DE MEDIDA
TOTAL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL 2012			117,306,518.00	111,890,380.41	6,844,473.59	6,844,473.59	118,734,854.00		
RENDIMIENTOS					1,428,336.00				
COMUNICACIONES			117,306,518.00	111,890,380.41	5,416,137.59				
CONSTRUCCIÓN DEL CAMINO E.C. KM. 86+800 (SAN JUANITO-BASASEACHI)-URUACHI-ROCOROYBO DEL KM.0+000 AL KM. 81+000 TRAMO: E.C. KM. 86+800 (SAN JUANITO-BASASEACHI)-URUACHI DEL KM. 0+000 AL KM. 51+000, SUBTRAMO A CONSTRUIR: DEL KM. 1+220 AL KM. 11+220	URUACHI	URUACHI EL MANZANO ROCOROYBO ARROYO EL OSO AGUA FRIA	50,400,000.00	46,494,527.11	3,905,472.89		46,494,527.11	1,264.00	M
CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR UBICADO EN EL KM. 0+000 DEL CAMINO EL GUAPALAYNA-HORMIGUEROS-CORAREACHI EN EL CRUCE CON EL RÍO URIQUE	URIQUE	CORAREACHI	13,400,000.00	13,069,622.53	330,377.47		13,069,622.53	99.00	M
CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR UBICADO EN EL KM. 20+000 DEL CAMINO EL MANZANO -ARROYO DEL OSO-AGUA FRÍA-ROCOROYBO, EN EL CRUCE CON EL RÍO OTEROS	URUACHI	URUACHI EL MANZANO ROCOROYBO ARROYO EL OSO AGUA FRIA	5,400,000.00	5,400,000.00	0.00		5,400,000.00	1,244.00	M
CONSTRUCCION DE CAMINO SAMACHIQUE - BATOPILAS, TRAMO: DEL KM 50+000 AL KM 65+000	BATOPILAS GUACHOCHI	QUIRARE BATOPILAS SAMACHIQUE	48,106,518.00	46,926,230.77	1,180,287.23	6,844,473.59	53,770,704.36	3.00	KM



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

39. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?

RESPUESTA: NO

Con la información proporcionada no es posible identificar los resultados de una evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?*

RESPUESTA:

Esta es la primera evaluación externa que se realiza al FISE.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

41. ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?*

RESPUESTA:

Conforme a las respuestas de las preguntas 39 y 40, no se está en condiciones de dar respuesta a este cuestionamiento.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

42. ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

RESPUESTA: NO

Esta es la primera evaluación externa que se realiza al FISE.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO III

EVALUACIÓN EN COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

43 ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

RESPUESTA: Sí ⁴

Para la selección de la población objetivo, el insumo informativo es el resultado de la medición de la pobreza realizado por el CONEVAL.

Los beneficiarios previstos en las obras durante 2012, ascienden a 36,543 habitantes de los municipios beneficiarios, correspondiendo 1543, aplicados por el programa de infraestructura básica para la atención de los pueblos indígenas y 35,000 al Fondo de Infraestructura Social Estatal 2012.

La información anterior la refuerzan con el siguiente cuadro:

PROYECTO	NÚMERO DE BENEFICIARIOS	COMUNIDADES	POBLACIÓN POTENCIAL
Const. de Puente Vehicular En Km. 0+000 Camino Guapalayna-El hormiguero-Corareachi cruce con el Río Urique	99	Guapalayna-Hormigueros-Corareachi-Samachique.	20,236 habitantes
Const. Puente Vehicular sobre el Río Oteros Km. 20+000, camino el Manzano-Arroyo Del Oso-Agua Fria-Rocoroybo.	200	La Finca-Guázachi-San Antonio-El Manzano-Bachamuchi y Tepisán.	8,200 habitantes.
Construcción del Camino Samachique-Batopilas Km. 50+000 al 65+000	35,000	Comunidades de Samachique y Batopilas.	64,051 habitantes
Construcción del Camino Uruachi-Rocoroybo Km. 0+000 al Km. 51+000	1,244	Comunidades de Uruachi a Rocoroybo	8,200 habitantes

⁴ http://apps.chihuahua.gob.mx/POA_IP/login.aspx

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

44. Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?

RESPUESTA: Sí

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura PA/PO x100)
**2010	*231.886				
2012	***100,687	36,543	36,543	36.29%	100%

Fuente: *Datos en miles de personas, el total para la entidad de Chihuahua, en el cuadro que lleva por título "Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010-2012", del CONEVAL. ⁵

** Se plasma información correspondiente al 2010, ya que no se encuentra información disponible para el 2011.

*** Cifra obtenida del cuadro proporcionado en la ficha técnica del FISE 2012 que resulta de sumar el total de la población potencial del cuadro.

La información disponible en los POA'S no contienen cifras poblacionales, por lo tanto, no se está en condiciones de detectar cual es la población efectivamente beneficiada con la implementación del programa, por otro lado, con la información disponible en la ficha técnica del FISE, se proporcionan datos de la población potencial que se pretende beneficiar con la implementación del programa, cifra que corresponde a un total de 100,687 habitantes, con los datos proporcionados se detecta que se benefician a un total de 36,543 pobladores, es decir, el programa tiene una eficacia del 36.29 % en el 2012, cifras repartidas en 1,543 habitantes en el programa de infraestructura básica para la atención de los pueblos indígenas y 35,000 habitantes al Fondo de Infraestructura Social Estatal 2012.

⁵ <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medición/Pobreza%202012/Pobreza-2012.aspx>.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.*

RESPUESTA: Sí

Con la información disponible en el anexo único del Sistema de Formato Único al cuarto trimestre del 2012, se desprende que el avance de obra que se registraron en el programa se llegó a un promedio de 93% de avance respecto a lo programado; la población señalada como beneficiada se localiza en la ficha técnica del FISE 2012, misma que hace mención a número de beneficiarios, cifra que asciende a los 36,543, con estos datos del grado de avance físico de obra y con la población estimada a atender, y por método matemático se presume que se alcanzó atender a 35,446.71 personas, cifra que resulta de cuantificar el 93% de la población del total señalado por el fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

47. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

RESPUESTA: Sí

Conforme a lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal en su Artículo 33.-*Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.*

Por lo tanto, con la información proporcionada y el señalamiento que la selección de la población a atender fue determinada con los criterios del CONEVAL, de ubicar zonas de extrema pobreza, se esta en condiciones de responder que sí se atendió a población considerada como prioritaria a atender tal como lo establece el FISE, en la Ley y artículo citados con antelación en esta misma respuesta.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IV
EVALUACIÓN EN OPERACIÓN**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?

RESPUESTA: Sí

La selección de beneficiarios para el fondo del FISE, es conforme a lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal en su Artículo 33.- *Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.*

Es así, que en base al artículo anterior como parte indispensable del uso de los recursos del fondo, siempre se deberá de atender dichos lineamiento, acompañado de los datos emitidos por el CONEVAL, ya que es quien tiene la responsabilidad de generar la información correspondiente a los índices de pobreza y pobreza extrema de México.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

49 ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?

RESPUESTA: Sí

La selección de la población a beneficiar con los recursos del fondo, cumple con los criterios y requisitos establecidos en la normatividad aplicable, ya que de lo contrario no es posible acceder al FISE.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

50 ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?

RESPUESTA: Sí

La información se localiza en el formato único sobre aplicaciones de recursos federales, anexo III del Informe sobre la situación económica, las Finanzas públicas y la deuda pública del PASH, informe del cuarto cuatrimestre del 2012.

En los anexos técnicos del Programa de Infraestructura básica para la Atención de los Pueblos Indígenas.

Información derivada de la sesión de la asamblea plenaria del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Chihuahua, COPLADE.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

RESPUESTA: Sí

Con la información proporcionada se aprecia que cumple con lo establecido en el siguiente artículo de la Ley de Coordinación Fiscal:

Artículo 32.- El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable a que se refiere el artículo 2o. de esta Ley, según estimación que de la misma se realice en el propio presupuesto, con base en lo que al efecto establezca la Ley de Ingresos de la Federación para ese ejercicio. Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades y el 2.2228% al Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

Este fondo se enterará mensualmente en los primeros diez meses del año por partes iguales a las entidades por conducto de la Federación y, a los municipios y demarcaciones territoriales a través de las entidades, de manera ágil y directa, sin más limitaciones ni restricciones, incluyendo las de carácter administrativo, que las correspondientes a los fines que se establecen en el artículo 33 de esta Ley.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

52. ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo.

RESPUESTA: Sí

De acuerdo al reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, compete a la Dirección General de Programas de Inversión Pública todas las atribuciones de gestión de los proyectos de inversión en infraestructura, así como el pago a los proveedores y ejecutores de obra (Artículos 32, 33 y 34).⁶

Por su parte la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, a través de la unidad orgánica del Departamento de Construcción de Caminos ejecuta la obra.

⁶ <http://www.congresochihuahua.gob.mx/biblioteca/reglamentos/archivosReglamentos/138.pdf>

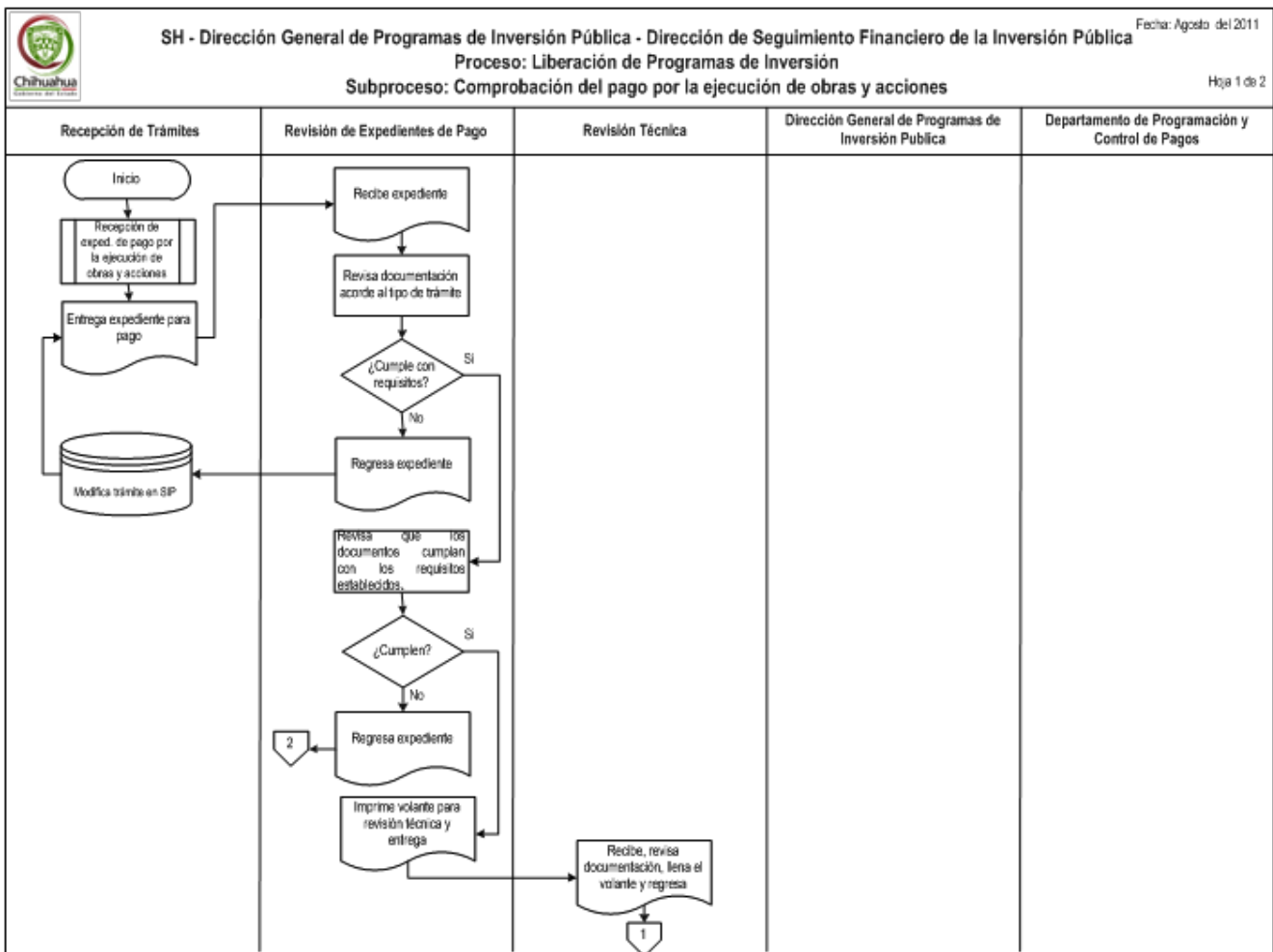
REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?

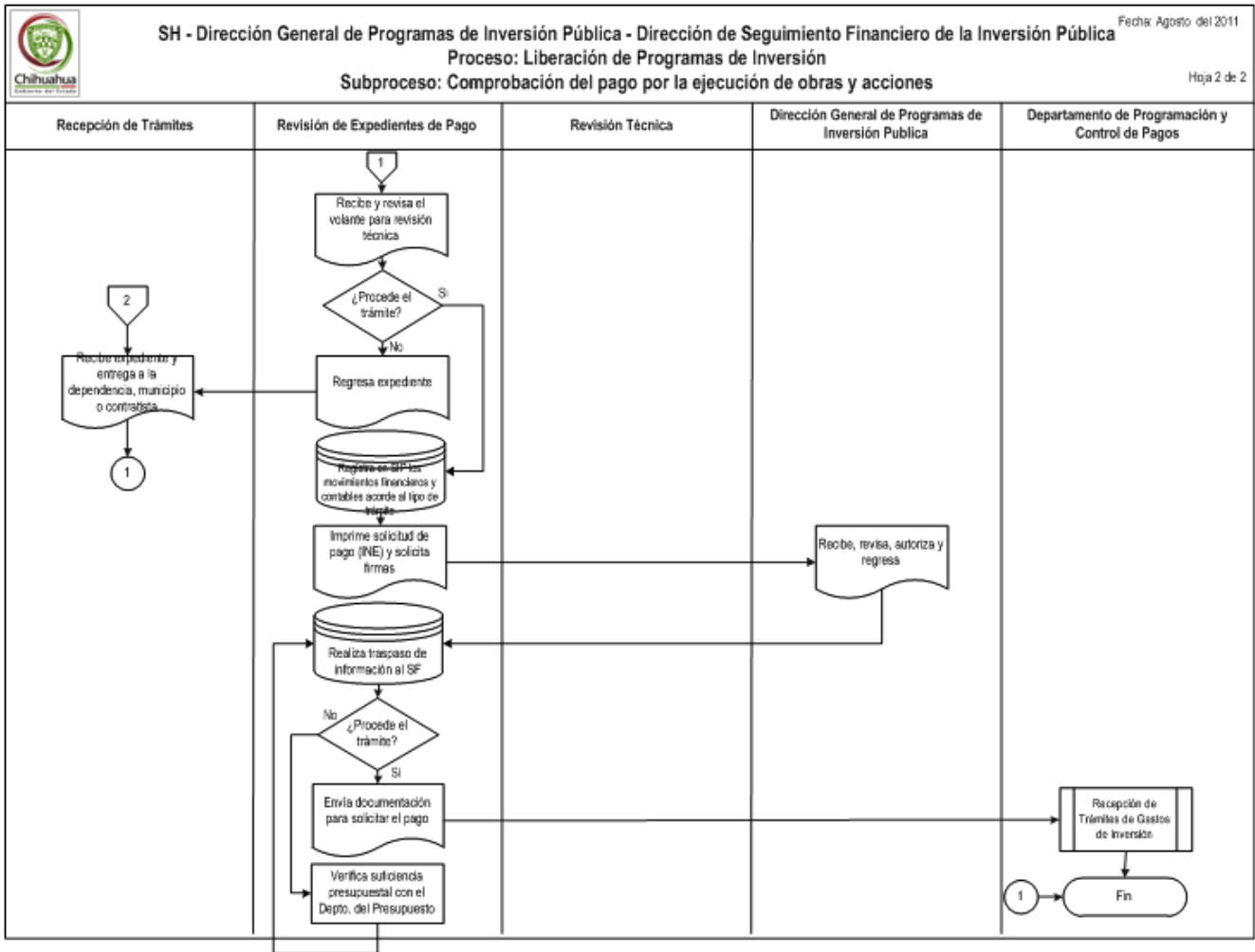
RESPUESTA: Sí

A continuación se muestra, en diagrama de flujo, los mecanismos de transferencias que operan en la Entidad.

Anexo A. Diagrama de la Comprobación del pago por la ejecución de obras y acciones.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?

RESPUESTA: Sí

Se cuenta con el convenio de colaboración con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

55. ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

RESPUESTA: Sí

La información sobre la administración financiera se administra a través del Sistema Integral de Seguimiento a la Inversión Pública. “SIGDSIP” (red interna)



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

56. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

RESPUESTA: Sí

- El Sistema Integral de Seguimiento a la Inversión Pública. SIGDSIP.
- El Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. PASH.
- Los Estados Financieros.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?

RESPUESTA: NO

La MIR del FISE solamente incluye un componente, y el indicador del mismo implica medir el porcentaje de recursos ejercidos respecto a los aprobados; por tanto su avance no es el adecuado para lograr el propósito.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

58. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?

RESPUESTA: NO

Con la información proporcionada no se identifica otra actividad o componente distinto a los que se encuentran en la MIR del FISE 2012; y con la información de la ficha técnica proporcionada, tampoco se identifica información que pueda coadyuvar al mejoramiento de la eficacia del fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

RESPUESTA: NO

Conforme a la respuesta de la pregunta 58, no se identifica otro componente u otras actividades que puedan sustituir a las establecidas en la MIR del FISE 2012.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.

RESPUESTA: Sí

- **Indicador del Fin:** Porcentaje del número de personas en pobreza, beneficiadas con recursos del FISE, en relación a la población total del estado en condición de rezago social.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

RESPUESTA: NO

No es posible identificar ni cuantificar los costos de operación y costos unitarios del propósito ni del componente que se encuentran en la MIR, debido a que los recursos del FISE son exclusivamente para la inversión en infraestructura.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

RESPUESTA: NO

Con la información disponible en la MIR del FISE 2012, con los POAS y con la ficha técnica del fondo, no es posible identificar procedimientos para medir costo – efectividad en la ejecución del fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?

RESPUESTA: NO

Con la información que se dispone no es posible identificar componente, actividad o proceso que se esté llevando a cabo en la actualidad y que pueda mejorar la eficiencia del fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

RESPUESTA: NO

Conforme a la información proporcionada, no es posible identificar componentes, actividades o procesos que se lleven en la actualidad distintos a los establecidos en la MIR del FISE 2012, así como tampoco cuantificarlos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.

RESPUESTA: NO



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?*

RESPUESTA:

En la información de la ficha del fondo se aprecia lo siguiente:

- A) El avance que se logró al cierre del ejercicio fiscal de 2012, de los 117 millones 306 mil 518 pesos autorizados, se ejercieron 111 millones 890 mil 380 pesos, quedando un saldo de 5 millones 416 mil 137 pesos, que resultaron de ahorros por ajustes de metas.

- B) También se identifica que se tienen 1 millón 428 mil 336 pesos de intereses, que sumados con los ahorros que resultaron del ajuste de metas, se tiene una disponibilidad de 6 millones 844 mil 473 pesos.

- C) También se identifica, que conforme a lo acordado en reunión previa, celebrada un año anterior, mediante la cual se autorizó el uso y destino de los recursos del FISE 2012, se mencionó que se propone utilizar dicha disponibilidad en la continuación de la obra: carretera Samachique – Batopilas tramo Km. 50 + 00 – 65 + 000, que se encuentra en proceso y que fue autorizada en dicho ejercicio para financiarse con recursos de dicho fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

67. En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?

RESPUESTA: NO

No se identifican Instrumentos de recuperación de deuda relacionados con el cumplimiento de los objetivos del Fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?*

RESPUESTA: Sí

Con la información que se cuenta es posible afirmar que sí existe una sistematización adecuada de la administración del fondo a través del Sistema de Seguimiento de Inversión (red interna)⁷; Sistema Integral de Seguimiento a la Inversión Pública. SIGDSIP (Red Interna); POA de Inversión Pública (Programas Operativos Anuales de Inversión Pública) Portal de Gobierno del Estado de Chihuahua⁸; y el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH.

⁷ <http://10.18.7.14/WebApp/>

⁸ http://apps.chihuahua.gob.mx/POA_IP/login.aspx

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?*

RESPUESTA:

- Ficha técnica del FISE 2012.
- MIR del FISE 2012.
- Programa Operativo Anual 2012.
- Informes trimestrales del ciclo de los recursos de los fondos federales con convenio en el 2012.
- Formato único sobre aplicaciones de Recursos Federales, Informes trimestrales sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública.
- Resumen de indicadores financieros del presupuesto 2012.
- Sesión de la asamblea plenaria del COPLADE.
- Manual de Programas de Inversión Pública Estatal.
- Actas de registro del Comité de Participación Social.
- Convenios de Coordinación para la realización de Obras con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

70. En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

RESPUESTA: NO

Con la información disponible no es posible detectar mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

RESPUESTA: NO

Con la información disponible no es posible detectar mecanismos de actualización del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

72. Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?

RESPUESTA: NO

Con la información disponible de la MIR, no es posible visualizar progreso, y con la información del PASH, solo se visualiza información del propósito, no es posible apreciar progreso a nivel de actividades.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?

RESPUESTA: Sí

Esto es posible a través del portal de transparencia del Gobierno del Estado.⁹

PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2012, publicado en el folleto anexo del periódico oficial de Chihuahua, Chihuahua, miércoles 28 de diciembre del 2011.

9

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/File/FISE13%20ACTA%20DE%20LA%20ASAMBLEA%20PLENARIA%20COPLADE%20MAR%2014%2013.pdf>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?

RESPUESTA: Sí¹⁰

Tal como se dispone en el artículo 20 frac. XII, es posible acceder al portal de transparencia conforme a lo establecido en la normatividad señalada.

¹⁰ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

75. ¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

RESPUESTA: NO

Esta es la primera evaluación externa que se realiza al FISE, misma que será publicada en la página de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO V
EVALUACIÓN DE PERCEPCION DE LA POBLACION
OBJETIVO



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

76. ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

RESPUESTA: NO.

No se proporcionó evidencia documental al respecto



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

RESPUESTA: NO

Conforme a la respuesta de la pregunta 76, no es posible detectar instrumentos adecuados que permitan presentar información objetiva, se recomienda que al finalizar la aplicación del programa se implemente un sistema de cuestionarios para conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada con la implementación del programa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?*

RESPUESTA:

No se proporcionó evidencia documental al respecto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VI
EVALUACIÓN DE RESULTADOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

79. ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

RESPUESTA. NO

No se proporcionó evidencia documental al respecto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

80. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir

RESPUESTA. NO

No se proporcionó evidencia documental al respecto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?

RESPUESTA. NO

No se proporcionó evidencia documental al respecto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

82. ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.

RESPUESTA. NO

Como se comento en la pregunta número nueve y 12 se debe definir primero de forma más clara y completa el Componente y Propósito así como desarrollar más actividades, estableciendo en los supuestos los elementos complementarios de Componente, Propósito que le correspondan a las demás dependencias.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.

RESPUESTA. NO

No se proporcionó evidencia documental al respecto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO VII
EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS

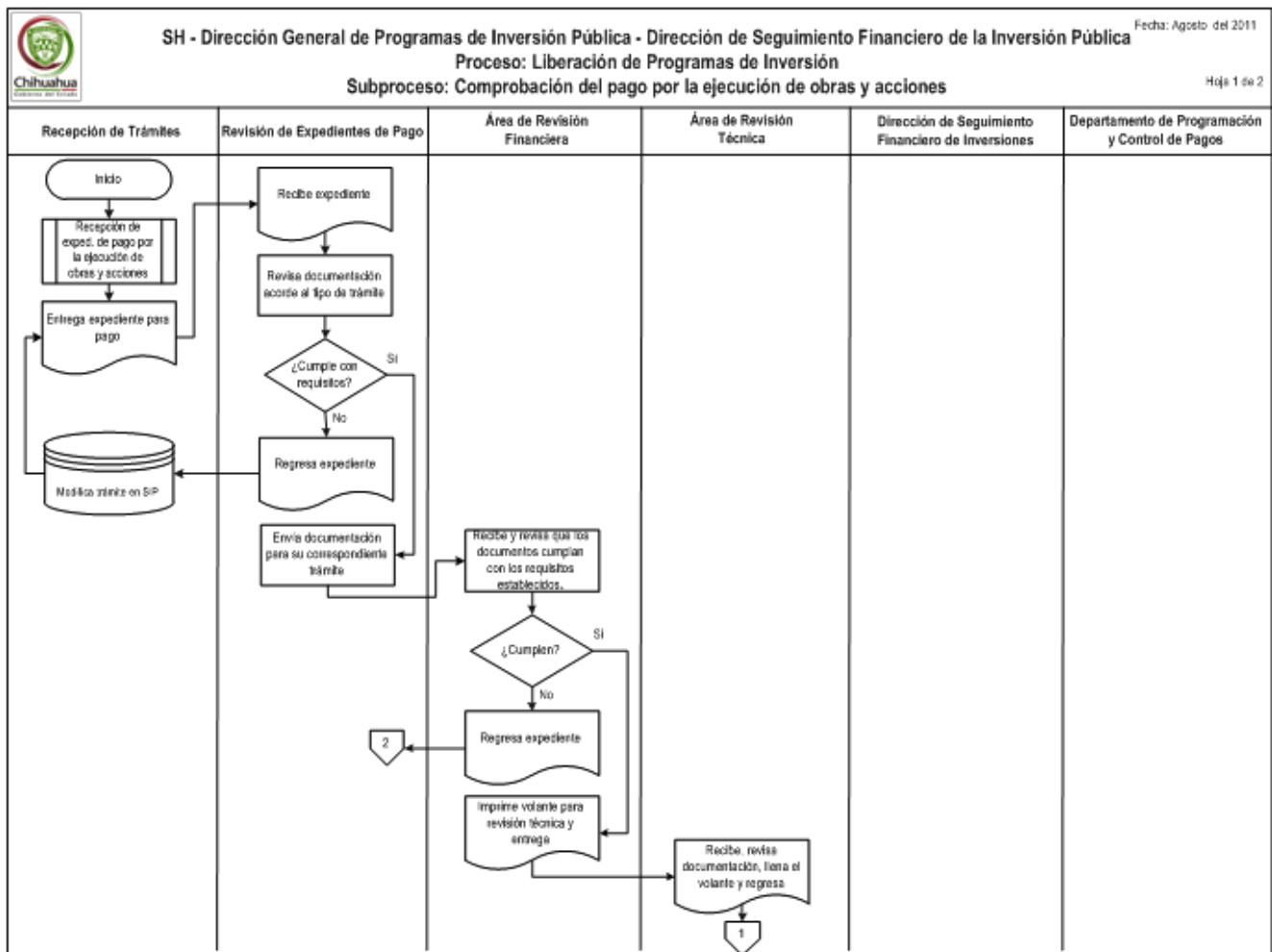
REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?

RESPUESTA: Sí

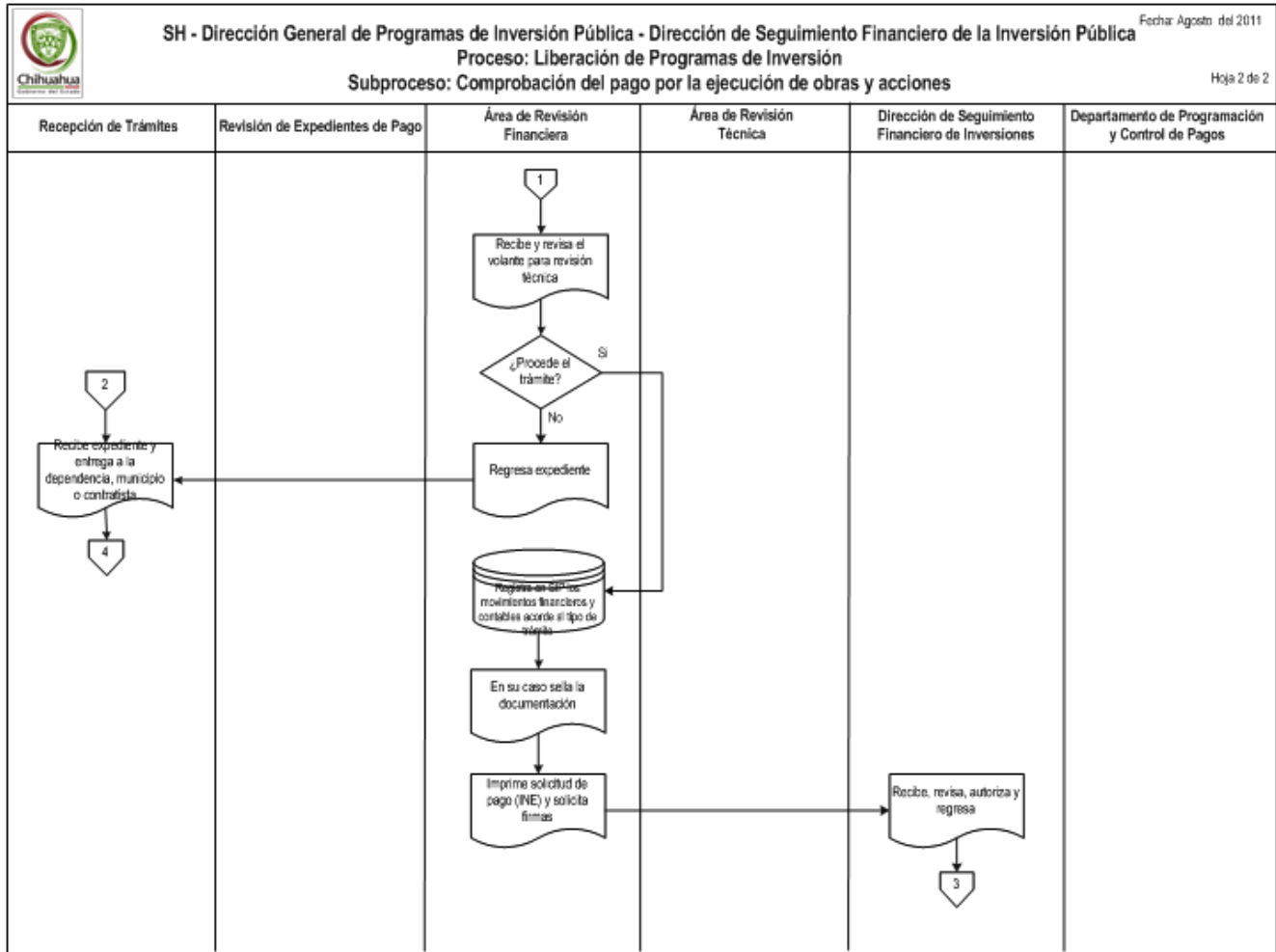
La Secretaría de Hacienda Estatal ejerce el recurso directamente. La evidencia se presentó durante la reunión de trabajo *In situ*, en donde se observa que se cumple en tiempo y forma de acuerdo con el siguiente diagrama de "Funciones"

Anexo A. Diagrama de la Comprobación del pago por la ejecución de obras y acciones.

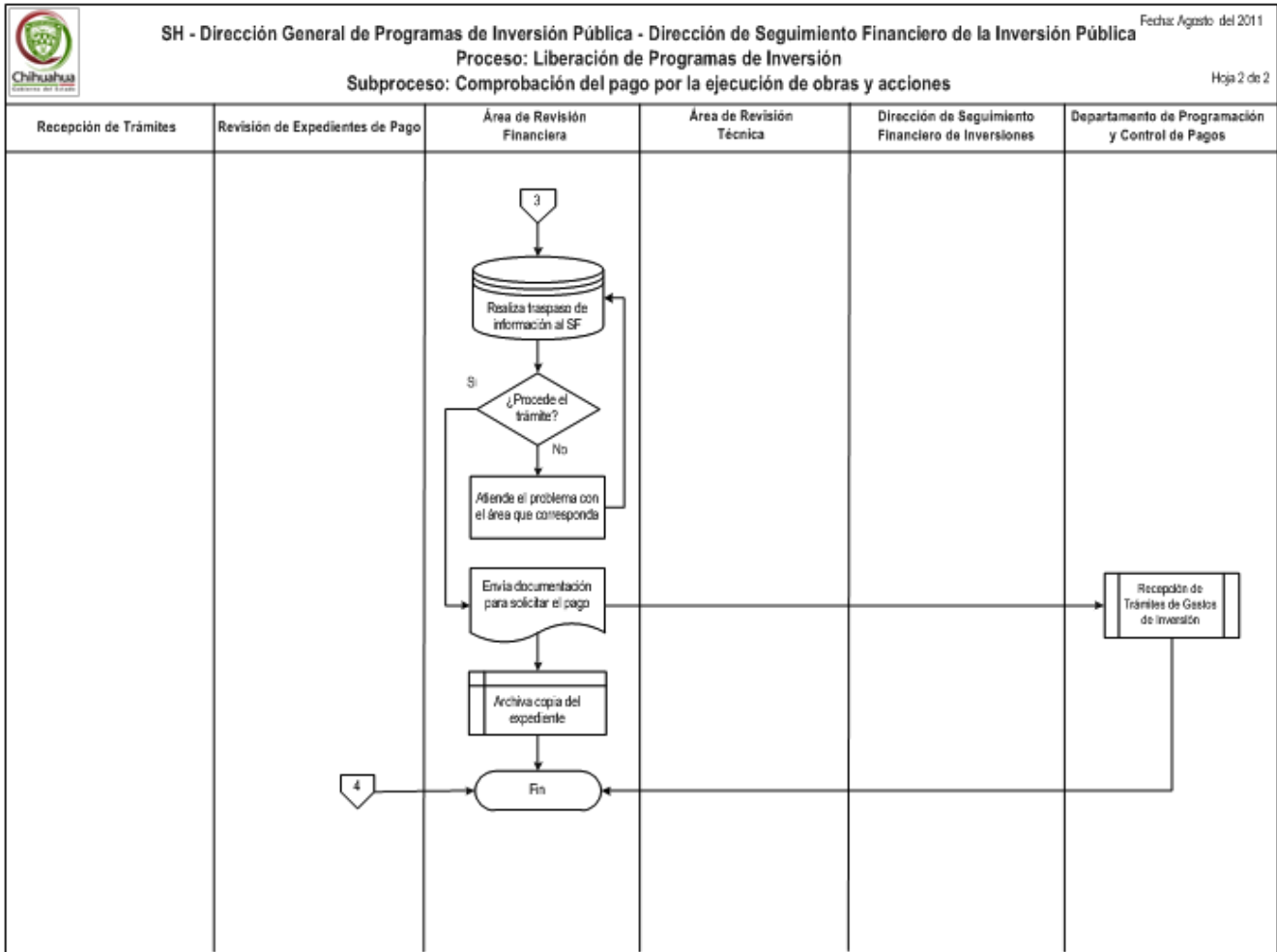




REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

85. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?

RESPUESTA. Si

Al ser un fondo que se maneja de manera transversal por distintas dependencias representadas en el COPLADE, la planeación que se observa en las evidencias son de tipo operativo, programático y presupuestal.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?

RESPUESTA

En reunión del COPLADE se presentan las propuestas programático presupuestales, mismas que son analizadas, discutidas y votadas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia

RESPUESTA.

La evidencia se encuentra en los expedientes técnicos de obra del FISE 2012.

Evidencia mostrada durante la reunión de trabajo *Insitu*.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?

RESPUESTA

Según la evidencia presentada en el Reporte al Sistema de Formato Único (SFU) con corte al cuarto trimestre del 2012, los resultados son los siguientes:

- Varias obras de desarrollo social, 0.0%
- Construcción del camino Samachique Batopilas km 50+000 al 65+000, 93.3%
- Construcción puente vehicular ubicado en km 0+000 camino Guapalayna, 100.0%
- Construcción camino km 86+800 san Juanito Basaseachi Uruachi Recoroybo, 100.0%
- Construcción puente vehicular km 20+000 camino el Manzano Arroyo Oso Agua, 75.0%



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

89. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?*

RESPUESTA

El motivo se refiere a la Suspensión temporal de obras y ahorros presupuestales.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

90. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?

RESPUESTA. Sí



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

91. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.

RESPUESTA: Sí

La información documental presentada da fe de los reportes en POA'S, formato único, avance de los indicadores y la elaboración de la MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

INFORMACIÓN ADICIONAL

92. ¿Qué porcentaje de la población objetivo fue atendida a través de los bienes y servicios entregados por POAbR durante 2012?

RESPUESTA

Con la información disponible en el anexo único del sistema de formato único al cuarto trimestre del 2012, se desprende se llegó a un promedio del 93% del total de la población objetivo, lo que en términos absolutos se traduce a 35,446.71.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

93. ¿Cuál es el costo promedio de atención por beneficiario durante 2012 en cada POAbR asociado al fondo?

RESPUESTA

Proyecto	Pob Atendida	Pto. Ejercido	Costo Promedio
Const. de Puente Vehicular En Km. 0+000 Camino Guapalayna-El hormiguero-Corareachi cruce con el Río Urique	99	13,069,623.00	132,016.39
Const. Puente Vehicular sobre el Río Oteros Km. 20+000, camino el Manzano-Arroyo Del Oso-Agua Fria-Rocoroybo.	200	4,163,446.00	20,817.23
Construcción del Camino Samachique-Batopilas Km. 50+000 al 65+000	35,000	46,926,231.00	1,340.75
Construcción del Camino Uruachi-Rocoroybo Km. 0+000 al Km. 51+000	1,244	46,494,527.00	37,375.02
Total	36,543.00	110,653,827.00	3,028.04



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

94. ¿Qué porcentaje del presupuesto aprobado en 2012 se ejerció en cada POAbR asociado al Fondo?

RESPUESTA

Proyecto	Pto. Programado	Pto. Ejercido	% de Ejercicio
Const. de Puente Vehicular En Km. 0+000 Camino Guapalayna-El hormiguero-Corareachi cruce con el Río Urique	13,069,623.00	13,069,623.00	100.00%
Const. Puente Vehicular sobre el Río Oteros Km. 20+000, camino el Manzano-Arroyo Del Oso-Agua Fria-Rocoroybo.	5,400,000.00	4,163,446.00	77.10%
Construcción del Camino Samachique-Batopilas Km. 50+000 al 65+000	48,106,518.00	46,926,231.00	97.55%
Construcción del Camino Uruachi-Rocoroybo Km. 0+000 al Km. 51+000	46,494,527.00	46,494,527.00	100.00%
Total	113,070,668.00	110,653,827.00	97.86%



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VIII
PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y
RECOMENDACIONES**

CAPÍTULO I

Evaluación del Diseño

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ Existe congruencia entre el FIN y el PROPOSITO del FISE, así como congruencia entre los objetivos establecidos en el fondo.✓ No se encontró evidencia que mostrara una duplicidad entre las obras y acciones del fondo con los de otros programas federales y/o estatales.✓ La Ficha Técnica del Programa contiene su descripción, describe el objetivo del Programa, y así como las características de los beneficiarios.✓ Los ámbitos de acción definidos en la MIR del programa sí cuentan con indicadores para medir el desempeño.
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ El Fin y el Propósito establecidos en MIR no alcanzan por si solos a la solución del problema.✓ Las Actividades (en algunos casos) no son las suficientes, adecuadas y/o necesarias.✓ Los Componentes (en algunos casos) no son las suficientes, adecuadas y/o necesarias.
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Redactar con mayor claridad y precisión la redacción de Fin y Propósito, dándole su carácter transversal.✓ Agregar por lo menos otro componente a la MIR y complementar las actividades que se generen.✓ Otorgar una mayor lógica horizontal y vertical en la MIR considerando su carácter transversal.



CAPÍTULO II

Planeación Estratégica

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ El fondo está alineado conforme al Plan Estatal de Desarrollo.✓ Están claramente definidos el Fin y el Propósito con los resultados que pretende alcanzar el fondo.✓ Los indicadores planteados cuentan con metas, línea base y frecuencia de medición para la evaluación de desempeño.
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No se cuenta con evaluaciones externas documentadas para el mejoramiento del uso de los recursos de fondo.✓ Los POA'S no cuentan con información de población objetivo.✓ La entidad no muestra información del resultado de la MIR.
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Rediseñar la MIR para permitir la evaluación del desempeño del fondo conforme, que muestre un número suficiente de indicadores que se orienten al resultado y reflejen significativamente el propósito del fondo.✓ Implementar mecanismos de retroalimentación a los indicadores de evaluación del desempeño.✓ Generar información del avance de la aplicación del fondo de avance físico ya que solo se muestra e avance financiero.



CAPÍTULO III

Cobertura y Focalización

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ El fondo cuenta con la fuente de información de la población objetivo a seleccionar por medio de la información generada por la ficha técnica del fondo y el CONEVAL.
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ La información presentada en el POA de los programas no especifica la población a atender.✓ La información disponible respecto a la población a atender, no se facilita la fuente, por lo que se carece de veracidad en cuanto a la cantidad de beneficiarios de la aplicación del fondo, porque al compara los datos con el CONEVAL, hay diferencias.
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Agregar a los POA'S la información de la población beneficiada.✓ Establecer indicadores estratégicos que permitan saber el avance de resultados sobre la población intervenida entre los que destaquen las dimensiones de calidad y eficacia.



CAPÍTULO IV

Operación

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ Evidencia de que la aplicación del fondo se apega conforme a lo establecido al art. 32 y 33 de la Ley de Coordinación fiscal.✓ Verificación de metas con los estados financieros, proporciona información óptima y confiable✓ Se cuenta con toda la estructura organizacional para operar el FISE, ya que el COPLADE lo conforman los 3 órdenes de Gobierno.✓ Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No es posible identificar costos de operación y unitarios de la operación del fondo.✓ No se visualiza que se realicen actividades o componentes que no están en la MIR, para que coadyuven en el logro del propósito.✓ No es posible identificar el costo – eficiencia del fondo.✓ No se identifican Instrumentos de recuperación de deuda relacionados con el cumplimiento de los objetivos del Fondo.✓ No existe evidencia de un padrón o listado de beneficiarios.
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Ajustar el tiempo de elaboración del indicador a nivel componente.✓ Generar la información de costo – eficiencia de la operación del fondo, así como los costos de operación y unitarios.✓ Diseñar por lo menos otro componente a la MIR, para asegurar el logro del propósito,



CAPÍTULO V

Percepción de la Población Objetivo

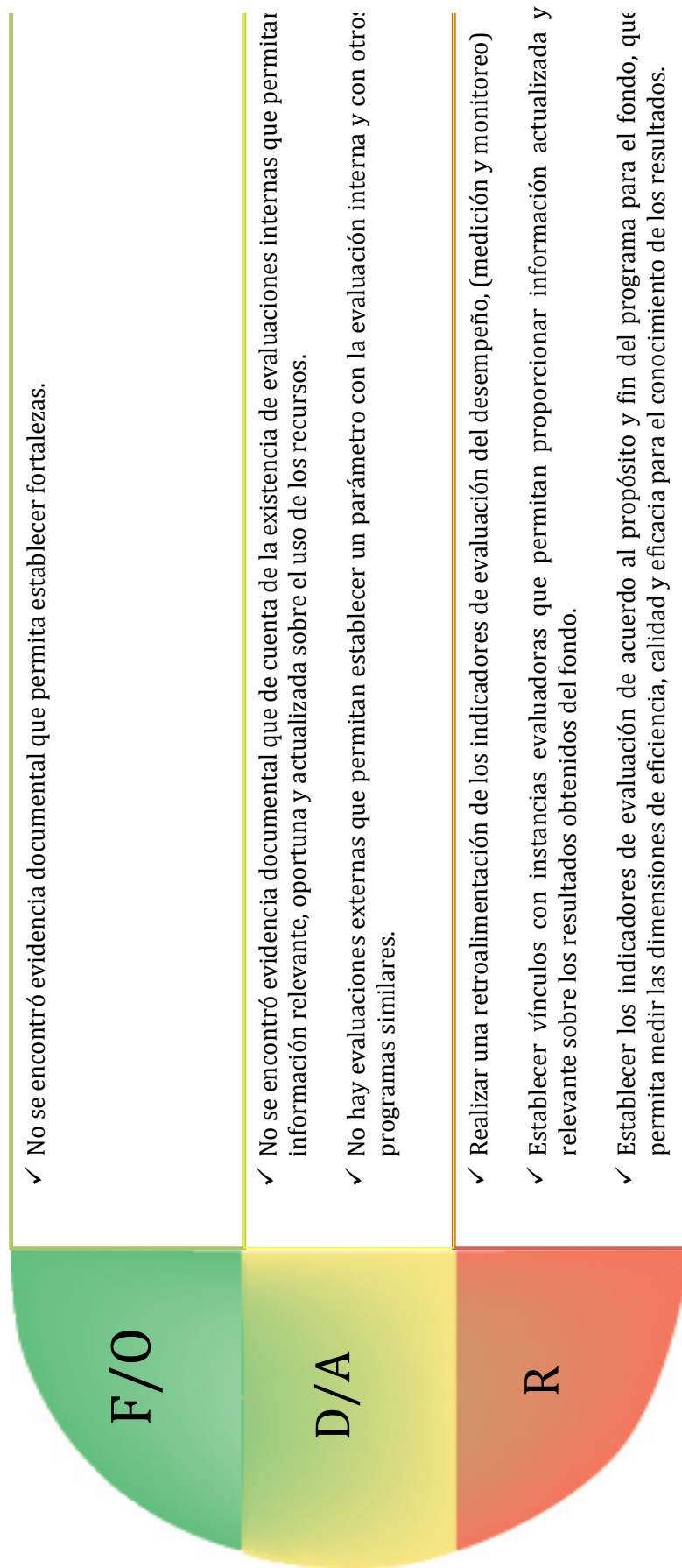
F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ No se encontró evidencia documental que permita establecer fortalezas.
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No se identificó información documental que de cuenta del grado de satisfacción de la población beneficiaria.✓ La operación del programa no está dando cuenta sobre los beneficios reales que está percibiendo la población objetivo con la utilización de los recursos.
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Se recomienda establecer mecanismo que permitan medir la percepción que la población beneficiaria tiene del bien otorgado.



RECOMENDACIONES

CAPÍTULO VI

Resultados



CAPÍTULO VII

Ejercicio de los Recursos

<p>F/O</p>	<ul style="list-style-type: none">✓ La evidencia documental da fe de que el grueso del recurso del fondo es ejercido en tiempo y forma.✓ Se cuenta con evidencia documental sobre el cumplimiento de los ordenamientos en materia de información de resultados y financiera.✓ Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar.
<p>D/A</p>	<ul style="list-style-type: none">✓ No se presentó información sobre el grado de cumplimiento de los objetivos, a nivel de actividades.✓ La evidencia sobre la transparencia y rendición de cuentas fue parcial.
<p>R</p>	<ul style="list-style-type: none">✓ Se recomienda que al interior del COPLADE se realice un plan estratégico en el que se elaboren objetivos específicos y estratégicos para la ejecución de los recursos del Fondo.✓ Además de incluir en el plan los indicadores estratégicos que permitan medir la dimensión de eficiencia y economía para saber el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos.



FORTALEZAS Y
OPORTUNIDADES



DEBILIDADES
AMENAZAS



RECOMENDACIONES

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IX
CONCLUSIONES**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE"
EJERCICIO FISCAL 2012**

Como se definió al inicio de la presente evaluación el FISE es uno de los dos subfondos que integran el FAIS, fondo del Ramo 33 que concentran los recursos Federales que serán transferidos a Estados y Municipios, para el financiamiento de acciones y obras de alcance intermunicipal que beneficien a la población en condiciones de pobreza extrema y rezago social.

Después de analizar la evidencia documentada se observa que el FISE, se encuentra alineado con forme a lo establecido en el Plan de Desarrollo del Estado, el fin y el propósito planteados en la MIR del fondo están conforme a los resultados que pretende alcanzar el fondo, además los indicadores de desempeño que están planteados cuentan con línea base y frecuencia de medición.

Con la información proporcionada se detecta que hace falta información sobre la población objetivo atendida realmente por el fondo, ya que sólo se genera información de avance financiero del fondo.

En la ficha técnica del FISE, se encuentra la población que será beneficiada con las obras financiadas con los recursos del fondo, lo que no es posible determinar cuántos son beneficiados porque solo generan información del avance financiero, además de que en los POA'S tampoco se especifica de la población que será beneficiada con el fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

El fondo opera conforme a lo establecido en los artículos 32 y 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, las metas de los estados financieros están generados en forma óptima y veraz; se garantiza el manejo del fondo ya que se cuenta con todo el aparato gubernamental del estado ya que el COPLADE lo conforman autoridades del ente federal y estatal, el uso de los recursos son totalmente transparentes ya que ésta se da en los términos del marco legal aplicable.

Es oportuno señalar que es deseable que los informes generados de la operación del fondo se complementen con información que tiene que ver con los costos de operación, unitarios y el costo eficiencia del manejo de los recursos del FISE.

La complejidad en la operación de un fondo donde interviene más de una dependencia del ejecutivo estatal conlleva a que el diseño de la MIR y su seguimiento se dé a través del propio COPLADE para así tratar de dar una mayor integralidad en la lógica horizontal y vertical del fondo

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO I

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE
APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA
SOCIAL ESTATAL**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

El objetivo primario del FISE es el financiamiento de obras y acciones de alcance regional o intermunicipal que beneficien a la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

El FISE es uno de los dos subfondos que integran el FAIS, fondo del Ramo 33 que concentran los recursos Federales que serán transferidos a Estados y Municipios. El FAIS cuenta con recursos equivalentes al 2.5 por ciento de la recaudación federal participable y se divide en dos: el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM). El FAISM, que cuenta con recursos equivalentes al 2.197 por ciento de la Recaudación Federal Participable.

Por mandato de la Ley de Coordinación Fiscal los recursos de este subfondo se integran con el 0.303 por ciento de la Recaudación Federal Participable y deben de ser destinados al financiamiento de obras y acciones de alcance regional o intermunicipal, que beneficien a la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

El propósito fundamental de este fondo es el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones, destinadas a la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema, en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO II

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE LA
INFORMACIÓN**

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO			
DISEÑO			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fodo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3 ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4 Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo *POA's-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo *POA's-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- a ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.-	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.-	Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de Relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto
28.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA `sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo _____					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP) x100	Eficiencia de cobertura (PA/PO) x100)
2011					
2012					

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
OPERACIÓN			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR / TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL "FISE" EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	67. En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo	Cuadro de Texto
68.-	68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
69.-	69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	70. En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
72.-	72. Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
74.-	74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
75.-	75. ¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE” EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
APLICACIÓN DE LOS RECURSOS			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal *Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO III

**BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS
PARA EL ANALISIS EN FORMATO ELECTRONICO**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

- Acta de la asamblea de la sesión plenaria del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Chihuahua, COPLADE.
- Anexo Técnico del Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas 2012.
- Ficha Técnica Fondo de Infraestructura Social Estatal FISE 2012.
- Reporte de la situación financiera (origen de los recursos) ejercicio 2012.
- Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Formato Único Sobre Aplicaciones de Recursos Federales, cuarto trimestre de 2012.
- Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Ficha Técnica De Indicadores, cuarto trimestre de 2012.
- Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Recursos Nivel Fondo, cuarto trimestre de 2012.
- Programas Operativos Anuales de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas.
- Matriz de Indicadores para Resultados, FISE 2012.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA
INFRAESTRUCTURA SOCIAL ESTATAL “FISE”
EJERCICIO FISCAL 2012**

- Arboles de problema y objetivos.